

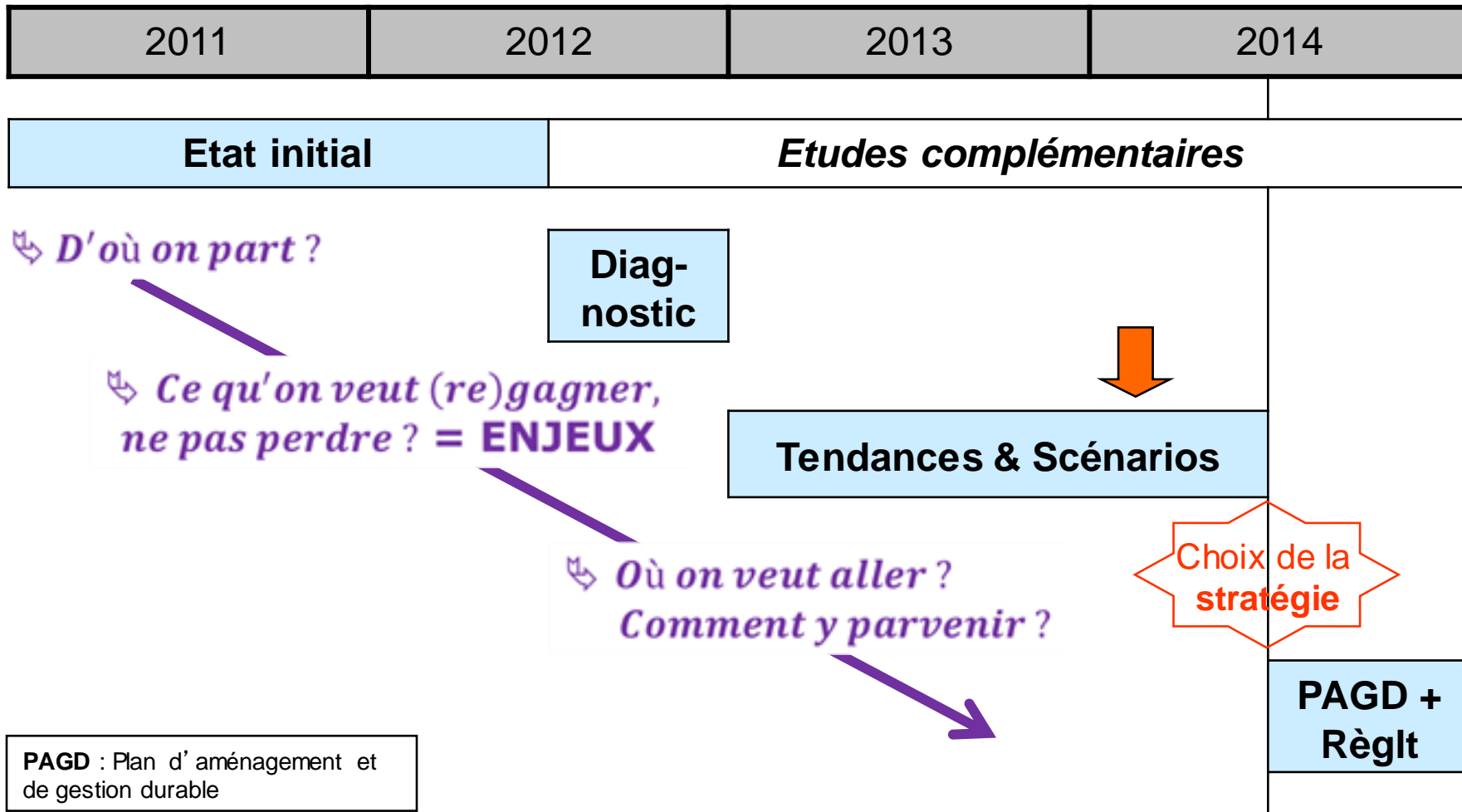


Accompagner la CLE dans l'élaboration du SAGE Marne Confluence

Phase : Choix de la stratégie

Bureau
17 Janvier 2014

Etat d'avancement du SAGE





L'analyse des scénarios par les Commissions Thématiques



Analyse du Scénario 1

Mobiliser les forces vives et créer du lien
pour être exemplaire

Atouts, faiblesses et risques (rappel)

+

- o Raisonnable et réaliste (continuité)
- o Une véritable ambition politique : subsidiarité, participation, transparence
- o Une faible charge conflictuelle
- o Un potentiel « agitateur »

-

- o Tension entre « raisonnable » « agitateur » (moyens humains)
- o Essoufflement ? (vision globale ?)
⇒ importance de la fonction d'orientation et de capitalisation
- o Consensus « mou » ?
⇒ pouvoir compter sur des acteurs porteurs des objectifs environnementaux
- o Excellence écologique négligée ?
⇒ importance des exigences des acteurs institutionnels

Atouts, faiblesses et risques : l'apport des CT

+

● Les avantages d'un positionnement **neutre**, centré sur la fonction de **médiation**

- Traiter les équilibres entre usages ou entre usages et milieux
- Neutralité => confiance des parties prenantes
 - facilite la mise en transparence des informations
 - permet de valoriser les initiatives (notamment sur les affluents)

● Une stratégie susceptible de mieux donner à voir les enjeux « diffus » (pollution/AEP/baignade/ruissellement/ZH/continuités/paysages...)

- Exigence sur la procédure : vigilance
- Partage d'expérience, « faire du liant »

-

● Les défauts d'un positionnement **neutre**

- Risque du statu quo : comment surmonter l'absence de consensus et les rapports de force en place (équilibre usages/milieux, milieux/aménagement) ?
- Pas de leadership du SAGE => risque désaffection des associations qui privilégieront d'autres acteurs forts
- La médiation c'est bien... mais quid du portage des actions ?

● Comment être agitateur là où **peu d'acteurs sont sensibilisés** ? (affluents)

● Le risque de **l'incohérence finale** d'une démarche ascendante (compatibilité usages / milieux, paysages, affluents)

À quelles conditions les atouts seront effectifs, les risques évités pour le scénario 1 ?

- **Effectivité de la construction progressive d'une vision globale** notamment pour reconquête des cours d'eau
- Nécessité de structurer **la gouvernance des affluents** (notamment Morbras) pour assurer l'initiative locale, levier central de cette stratégie
- **Vigilance** très forte nécessaire pour s'assurer que le SAGE ne soit pas court-circuité
- **Moyens humains** sur le terrain (ruissellements/branchements)



Analyse du Scénario 2

Un SAGE interventionniste
pour redonner toute sa place à l'eau
dans le territoire

Atouts, faiblesses et risques (rappel)



- o Très lisible sur les plans politique, stratégique et technique
- o Cadre pour l' action approche tangible et concrète (espaces)
- o Forte cohérence avec les politiques nationales et de bassin (financements)
- o Discours fort, fondé sur un domaine de compétence non contesté au SAGE
- o Réseau d' alliés techniques et associatifs déjà constitué et mobilisé

- o Bénéfices sur le long terme
- o Une approche politique et technique qui peut heurter
- o Tensions au sein des institutions partenaires du SAGE ?
 - ⇒ importance de la transparence des débats et positions pour éviter les arbitrages « en coulisse » et les désaveux du SAGE
- o Discours velléitaire ?
 - ⇒ poids politique nécessaire dans le portage du SAGE
- o Insuffisance des initiatives locales ?
 - ⇒ importance de l' animation locale

Atouts, faiblesses et risques : l'apport des CT



● Mise en synergie de différents thèmes

- **Approche spatiale** : appropriation × reconquête écologique × inondations (même si symbolique)
- **Excellence écologique** : Hydromorpho × qualité de l'eau (branchements, assainissement)

● Levier **Foncier** (pour continuités)

● **Expérimentation**

- Propice au partage et diffusion bonnes pratiques (milieux, baignade)

● **Référentiel spatialisé** => outil pour la **compatibilité avec le SAGE**

● **Vision d'ensemble** et capacité d'**arbitrage**

● **Compétences dans la structure porteuse** (reconquête écologique, ruissellements, ...), surtout si **régie** (Marne)



● **Les limites du levier foncier**

- Stratégie plus limitée sur les **affluents**, ou en secteurs urbanisés contraints
- Limite **financière** !
- Risque de perception de **mise sous cloche**
- Risque de **spécialisation** des espaces (berges)

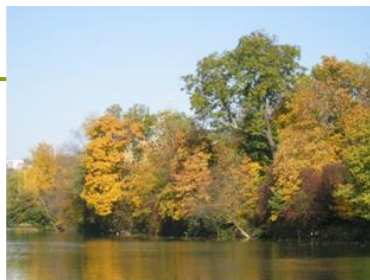
● L'approche technique est-elle suffisante ? **Quelle appropriation sociale ?** (ruissellements, reconquête)

● Risque de **focale sur la Marne**, notamment pour des raisons financières

● **Temps nécessaire à établir le référentiel**

À quelles conditions les atouts seront effectifs, les risques évités pour le scénario 2 ?

- **Soutien financiers**, notamment pour le **foncier**
- **Définir une stratégie foncière et écologique très lisible**, notamment sur les **affluents**
- **Faire ses preuves** (légitimité technique) par des **opérations vitrines** (reconquête écologique)
- Être attentif à l'**appropriation sociale** des espaces reconquis



Analyse du Scénario 3

Un engagement pour faire
de l'eau et des milieux un atout
pour le développement du territoire

Atouts, faiblesses et risques (rappel)



- o En prise avec l' enjeu principal (le développement territorial)
- o Cadre pour l' action, lisible et original
- o Offensif, proactif et réconciliateur
- o Une politique de l'eau pour des demandes sociales fortes et avérées
- o Dispositifs et financement au-delà des politiques de l' eau
- o Engagement sur la baignade : forte notoriété et pression positive pour avancer



- o Légitimité du SAGE non acquise
- o Large champ de thèmes, de compétences, d' instances et d' échelles à couvrir
 - ⇒ réseau d' acteurs à constituer (politique, technique)
- o Echéance baignade non atteinte ?
 - ⇒ mener une approche spécifique et vigoureuse sur les branchements
- o Excellence écologique négligée ?
 - ⇒ importance des exigences des acteurs institutionnels
- o Discours velléitaire ?
 - ⇒ poids politique nécessaire dans le portage du SAGE

Atouts, faiblesses et risques : l'apport des CT

+

● Les avantages de l'approche intégrée

- Adaptation au risque inondation et plus largement eau dans la ville (infiltration, ...),
- Traitement en amont des enjeux de compatibilité milieux/aménagement
- Forte lisibilité des liens eau-ville-population (partage voie et berges)

● Paysage : référentiel de ce scénario

● Priorisation des secteurs (ruissellements, branchements)

● Vision d'ensemble et capacité d'arbitrage

● Baignade locomotive, y compris pour les affluents (par les branchements)

● Appropriation sociale

● Financements

-

● Risque du « Qui trop embrasse mal étreint » (compatibilité usages au niveau local, milieux, ...)

● Comment respecter la diversité des identités paysagères des collectivités ?

● Sur les affluents, seul ~1/3 constitue le potentiel d'intervention : une approche « intégrée » risque de réduire encore plus la part vraiment renaturée...

● Les risques attachés à l'engagement sur la baignade

- Risque de concentrer les efforts sur **baignade** (le plus visible et approprié)
- Nouvel usage : nouveaux **conflits d'usages** ?
Nouvelles **normes** ?
- Sectorisation forte : **équité / solidarité** ?

À quelles conditions les atouts seront effectifs, les risques évités pour le scénario 3 ?

- **Définir le référentiel écologique, qui n'est pas l'entrée du scénario**
- **Soutiens financiers, notamment pour le foncier**
- **Définir une stratégie foncière et écologique très lisible, notamment sur les affluents**



Quels enseignements quant à la dynamique de discussion des scénarios et du choix de la stratégie par la CLE ?

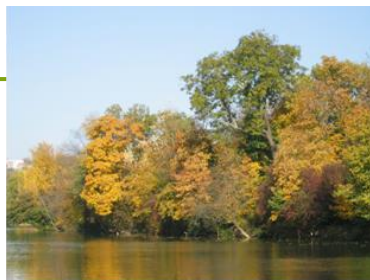
Perspectives pour le processus de choix de la stratégie

Une démonstration de la pertinence des scénarios pour soutenir les échanges

- **Des débats nourris et ancrés dans les scénarios** : ils fournissent une «grammaire» opérante pour débattre de la future stratégie du SAGE
- **Pas de remise en cause du choix des combinaisons opéré par le Bureau pour fonder les trois scénarios**
 - La **cohérence** et la logique de chaque scénario sans doute bien perçue
 - Un **contraste** apprécié comme posant un vrai choix stratégique

Une appropriation en cours... mais encore à mûrir

- Tous les participants ont « mis les mains dans le cambouis »... mais avec **parfois quelques difficultés individuelles** pour bien saisir la logique propre à chaque scénario
- **Importance de l'échange collectif** pour faciliter l'appropriation des scénarios par chacun
- **Des questionnements sur l'opérationnel, l'organisation concrète** qu'appelle tel ou tel scénario sur tel ou tel thème (comment le SAGE se coordonne-t-il avec la Police de l'eau ? Que veut dire stratégie foncière et qui achète les terrains ? Quels statuts de la structure porteuse ? ...)
 - Des questions qui renvoient à **l'opérationnalisation de la stratégie qui sera choisie...**
 - mais qui révèlent aussi une **inquiétude quant au réalisme des conditions de succès de chaque scénario : le besoin « d'entrer dans le réel » pour se forger une opinion**



Comparaison économique des scénarios

Une analyse économique pour éclairer 3 questions

- **Quels efforts sont induits par chacun des scénarios**
 - Par rapport aux **dépenses historiques** consacrées à la politique de l'eau sur le territoire ?
 - Par rapport au **scénario « sans SAGE »** ?
 - **Entre les trois scénarios** ?

Pour chaque scénario :

- **Sur quelles thématiques** portent principalement les efforts financiers ?
- **Comment se répartissent les responsabilités de mise en œuvre** entre les différentes catégories d'acteurs ?

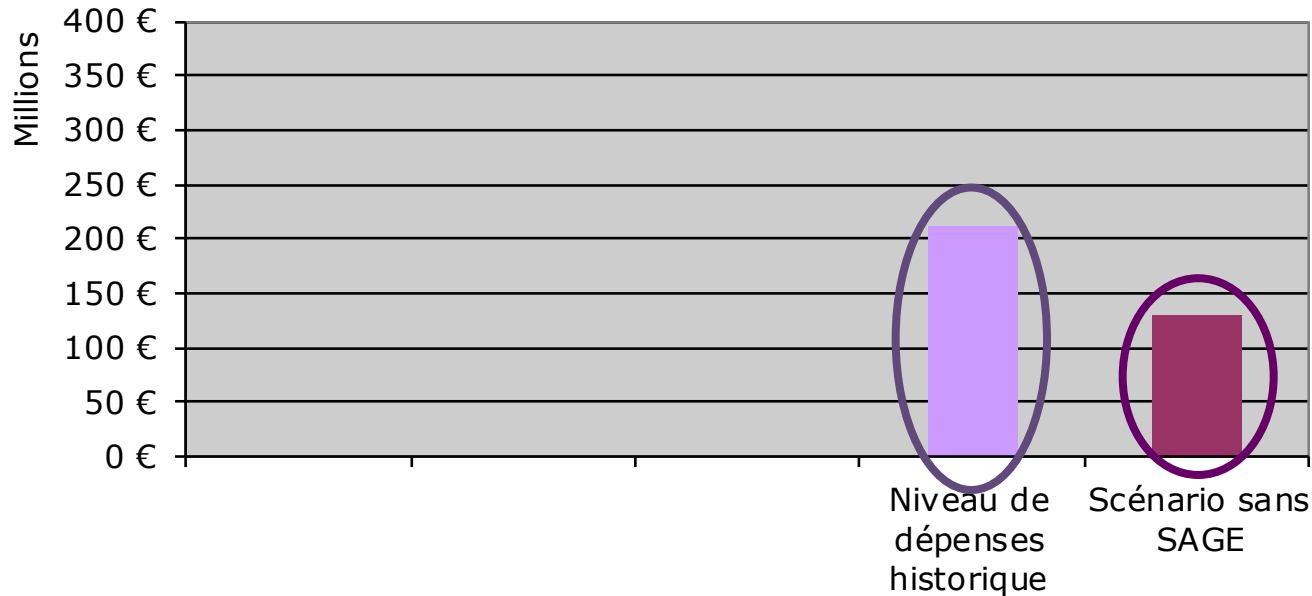
Méthodologie

- Une analyse économique basée sur **une liste d'actions qui incarne les différents thèmes d'intervention (≠ programme d'actions)**
- Des **ordres de grandeur** des coûts des actions estimés à partir de dire d'experts, des rapports d'étude disponibles, des CT
- Une analyse pour **apprécier les écarts entre scénarios** plus que les montants des scénarios eux-mêmes

Une analyse centrée sur les coûts, à considérer selon trois dimensions

- Des **dépenses**, mais aussi ...
- Des **investissements** qui se traduisent en **retombées et avantages pour le territoire et ses populations (non chiffrés)**
 - Amélioration du **cadre de vie**, des **loisirs de proximité**, de l'**attractivité** du territoire pour ses populations, pour les activités économiques.
 - Promotion d'un **aménagement urbain harmonieux** source d'aménités sociales. Adaptation des villes au changement climatique (ex : lutte contre les îlots de chaleur).
 - Soutien de la participation à la vie locale de la **société civile**.
 - Meilleure prise en compte du **cycle de l'eau en ville** → réduction sur le long terme des coûts des infrastructures nécessaires pour la gestion de l'eau en ville.
 - Amélioration et sécurisation sur le long terme de la **qualité de l'eau de la Marne, ressource stratégique pour l'AEP** → réduction des coûts de traitement de l'eau potable.
 - Etc.
- Une traduction concrète et visible valorisant l'**engagement des pouvoirs publics** pour le territoire et ses habitants

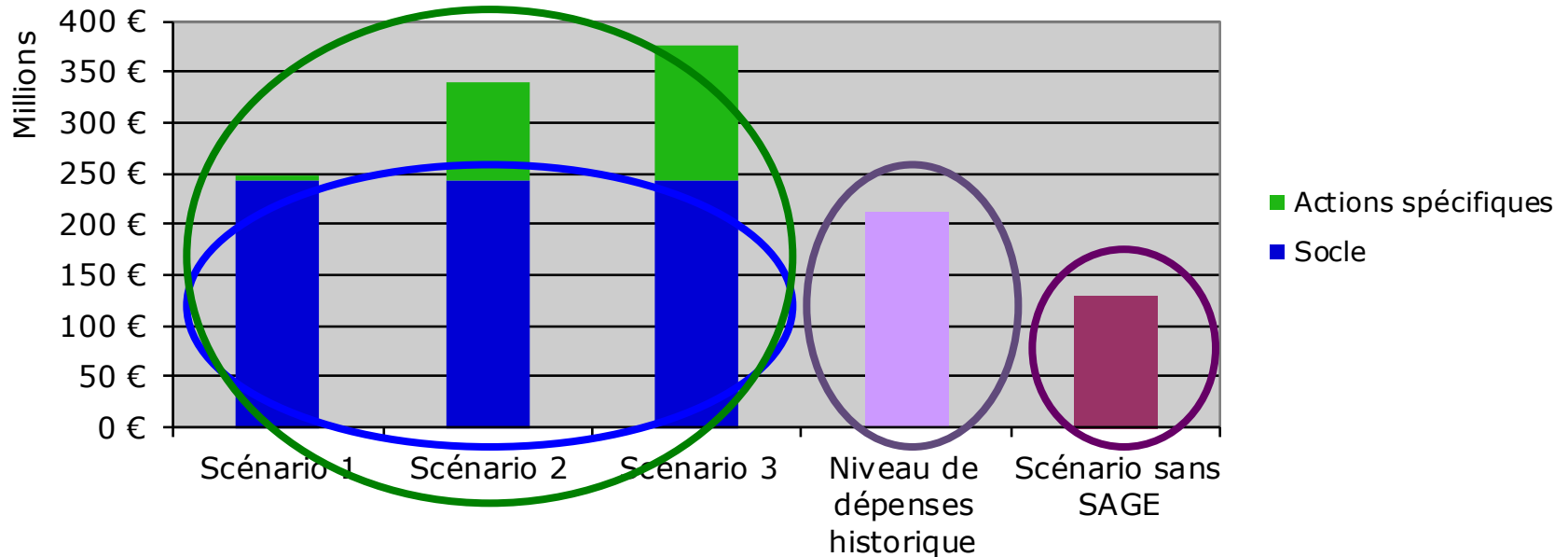
Comparaison des dépenses globales par scénario sur 12 ans (2015-2027)



- **Niveau de dépenses historique dans la politique de l'eau sur le territoire : 17M€/an**
 - investis en moyenne sur les deux dernières décennies (hors inondation et hors entretien/extension des réseaux d'assainissement) dont près de 80% pour l'assainissement et le pluvial et 8% pour les milieux aquatiques
- **Niveau de dépenses dans un scénario « sans SAGE » : 11M€/an**
 - La logique : on poursuit les efforts historiques sans les grands chantiers aujourd'hui terminés (branchement plomb, mise aux normes STEP)
 - Les nouveaux chantiers de la DCE (milieux aquatiques, branchements), qui nécessitent une mobilisation locale plus forte qu'actuellement, ne sont pas investis

→ un désengagement tendanciel incompatible avec les enjeux du SAGE

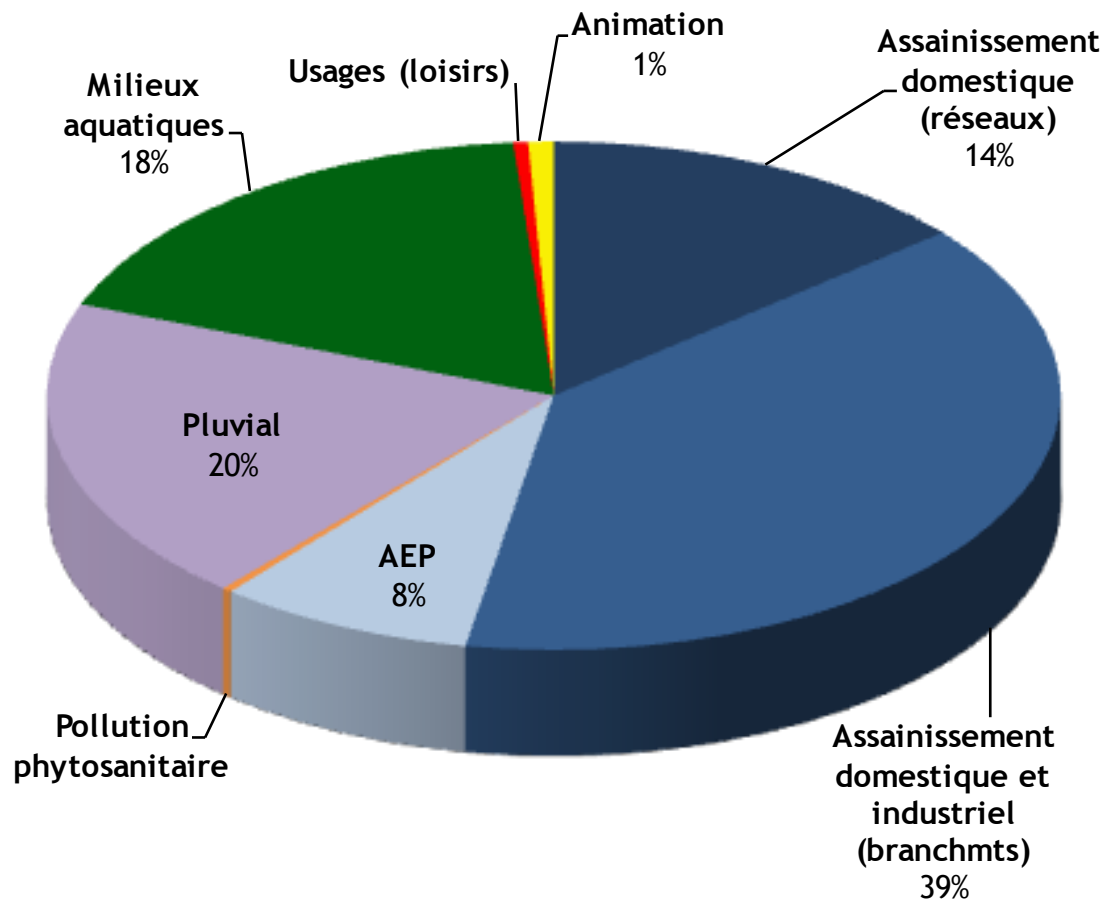
Comparaison des dépenses globales par scénario sur 12 ans (2015-2027)



- Des écarts entre scénarios de 1 à 1,5 entre le scénario 1 et 3.
- Pas d'écart significatifs entre 2 et 3.
- Le socle : une part importante, quel que soit le scénario
- Le socle : pas d'effort significatif supplémentaire par rapport aux dépenses historiques (+15%)
- Le scénario sans SAGE ne permet pas d'assurer les actions « incontournables » : socle 2 fois plus d'efforts/scénario « sans SAGE »

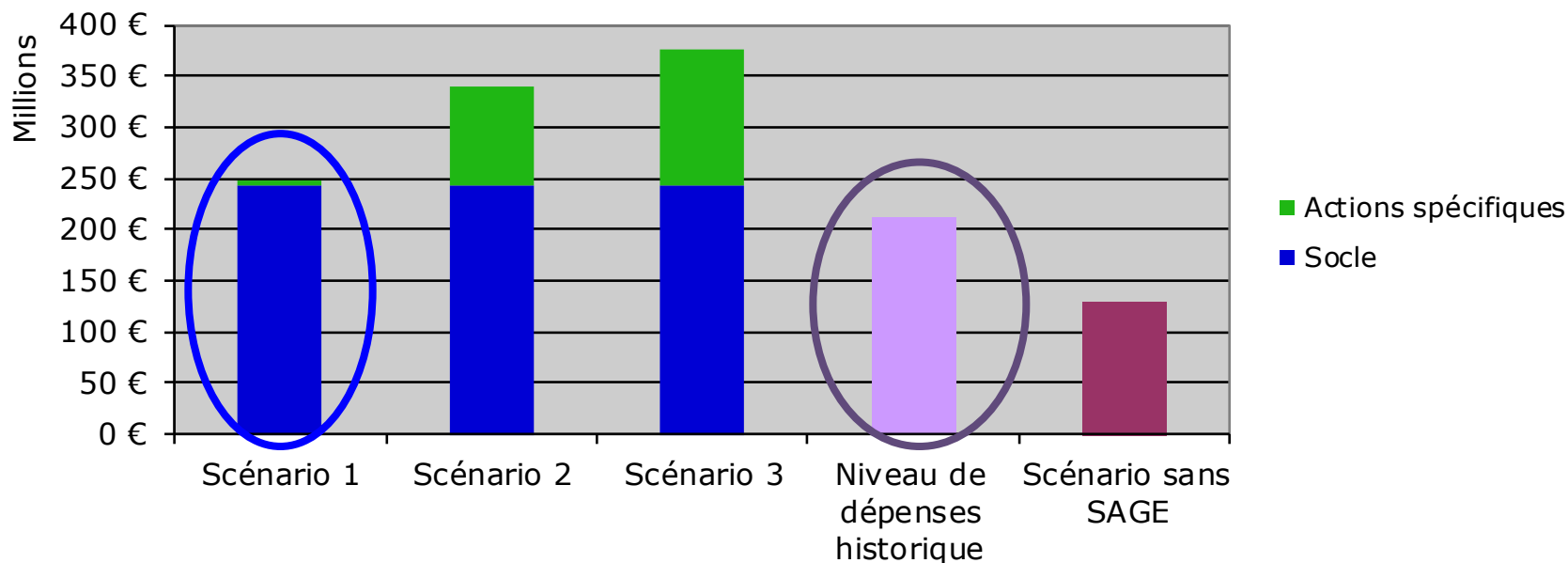
Zoom sur les actions du socle

Répartition par thème des actions du Socle
(sans l'entretien des réseaux)



- **Plus de 50% des coûts en assainissement :**
branchements (rythme plus élevé sur Morbras et Chantereine) et investissement ciblés sur les réseaux assainissement (Morbras)
- **18% restauration mix aqua Marne et affluents :**
continuité écologique, restauration des berges
- **20% gestion pluviale**
chantiers programmés bassins eau pluviale (ru de la Lande) + animation (développement techniques alternatives pluvial)

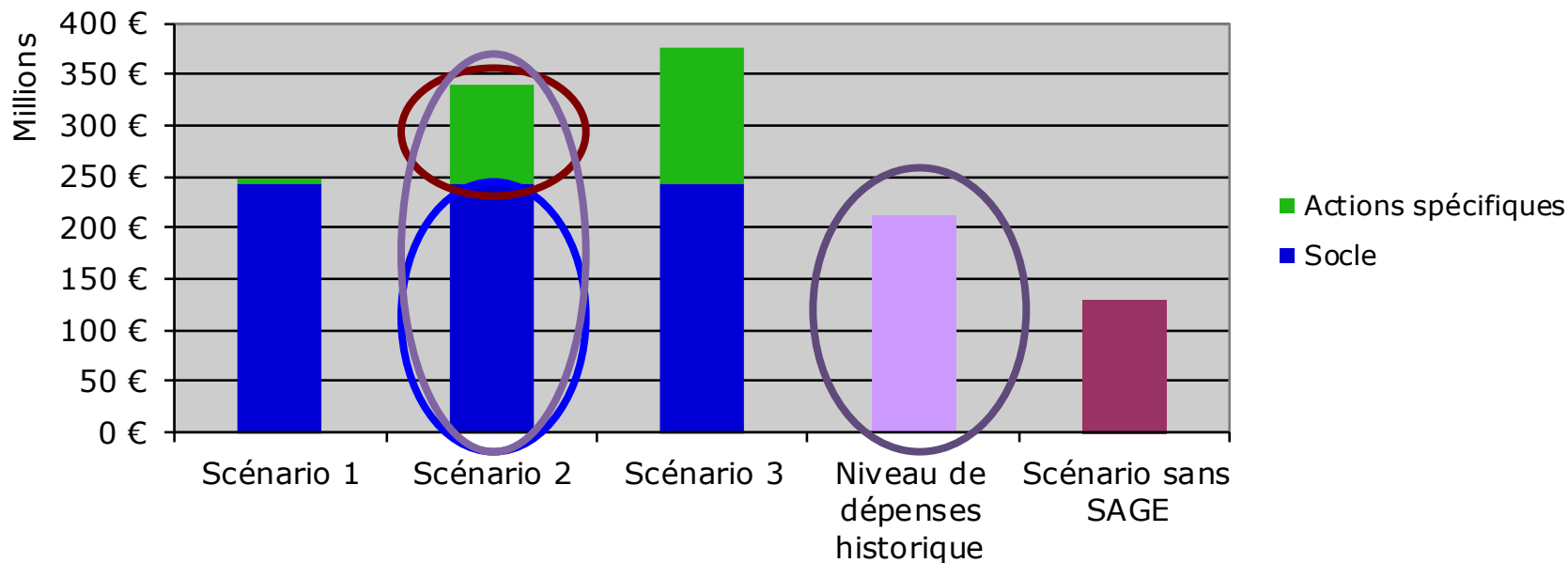
Comparaison des dépenses globales par scénario sur 12 ans (2015-2027)



- **Le socle au cœur du scénario 1**
- Scénario 1 : pas d'effort significatif supplémentaire par rapport aux dépenses historiques (+15%) mais des gains d'efficacité via une animation locale

Une logique de redéploiement **des dépenses historiques, maintenues à niveau**, pour mettre en œuvre **les nouveaux chantiers DCE au service des populations**

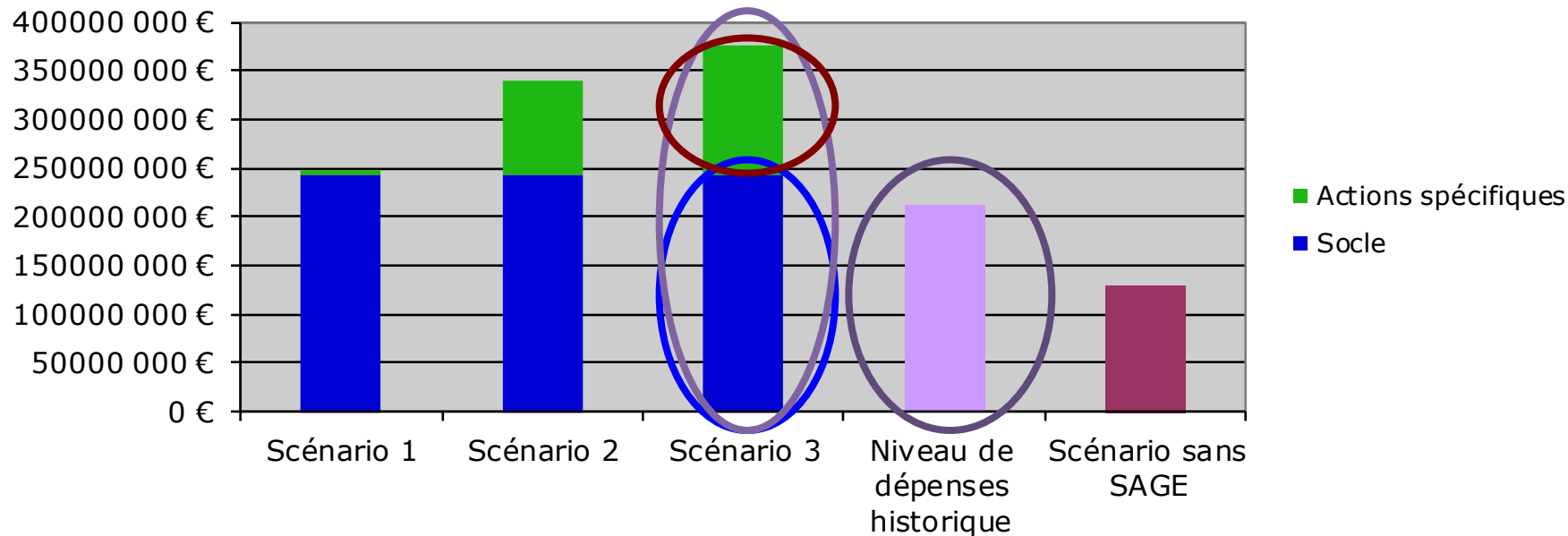
Comparaison des dépenses globales par scénario sur 12 ans (2015-2027)



- **Le socle : 70% du scénario 2**
- **Des actions spécifiques** : restauration hydromorpho, ZH/ acquisition foncier/développement des techniques alternatives.
- **Scénario 2 : 1,6 fois les dépenses historiques**

Un effort financier plus soutenu pour une restauration des milieux ambitieuse au service des populations

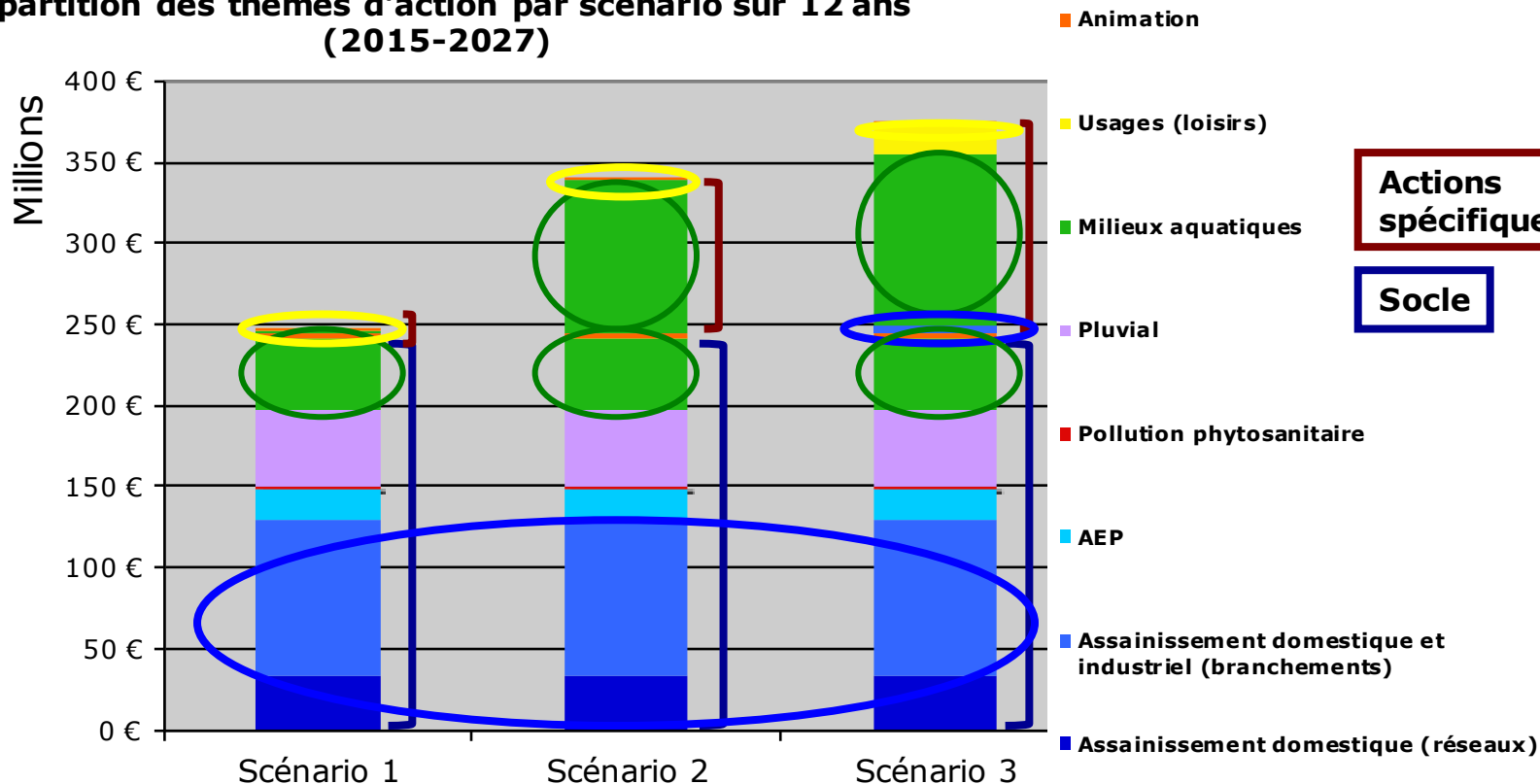
Comparaison des dépenses globales par scénario sur 12 ans (2015-2027)



- **Le socle : 65% du scénario 3**
- **Des actions spécifiques** : restauration hydromorpho, ZH/branchements sur secteur ciblé (baignade)/développement des techniques alternatives / valorisation milieux pour les loisirs
- **Scénario 3 : 1,7 fois les dépenses historiques**

Un effort financier plus soutenu pour un projet de territoire fondé sur des milieux aquatiques restaurés et une valorisation de l'eau dans la ville

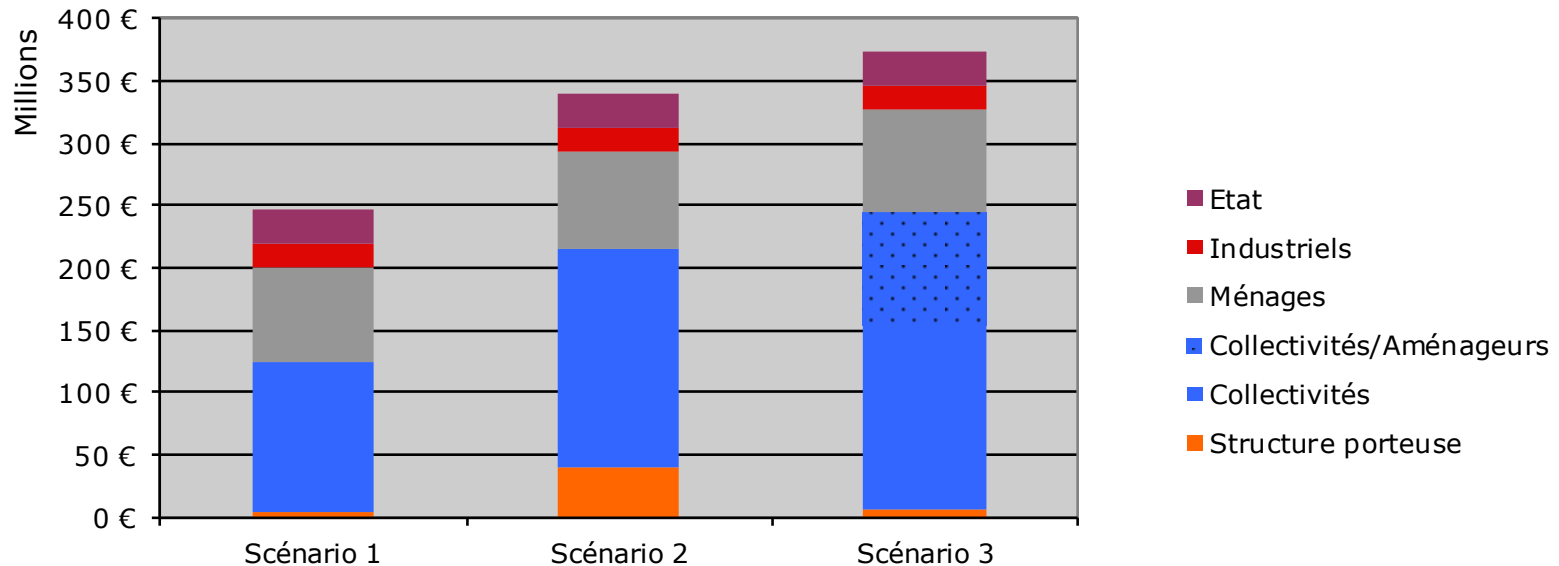
Répartition des thèmes d'action par scénario sur 12 ans (2015-2027)



Synthèse comparative : les différentes thématiques par scénario

- Des actions **assainissement** et **gestion pluviale** importantes dans tous les scénarios (socle)
- Des actions de **restauration des MA** plus importantes dans les scénarios 2 et 3
- Des actions valorisant les **usages** structurellement plus importantes dans le scénario 3 mais potentiellement également très présentes dans les scénarios 1 et 2

Répartition des responsabilités de mise en oeuvre



Répartition des responsabilités de mise en oeuvre (hors subventions)

- **Collectivités** : entre 50% et 65% du coût total des scénarios
 - Des actions à mener en partenariat avec d'autres acteurs (VNF, aménageurs privés, etc.)
 - Pour le scénario 3, une part des actions relève des collectivités en tant qu'aménageurs publics et une part renvoie aux aménageurs privés
- **Ménages** (branchements) : 20 à 30% du coût total des scénarios
- **Industriels** (branchements) : 5 à 8%
- **Etat** (continuité, AEP) : entre 7 et 10%
- **Structure porteuse** : des moyens plus importants dans les scénarios 2 (portage de la thématique hydromorphologie) et 3 (animation spécifique branchement et interface eau/aménagement du territoire)

Autres éléments de comparaison

- Le **SAGE Bièvre** : même contexte francilien et urbain
 - Coût estimé des scénarios : **entre 25 et 42 €/an/hab**
 - à comparer aux coûts des scénarios du **SAGE Marne Confluence** : **entre 20 et 30 €/an/hab**

- Les **collectivités** consacrent en moyenne
 - **18M €/an pour l'entretien et le renouvellement des réseaux d'assainissement** (non compris dans les scénarios du SAGE)
 - à comparer à des efforts de l'ordre de **20 à 30 M€/an selon les scénarios du SAGE**

Une appropriation en cours... mais encore à mûrir

- Tous les participants ont « mis les mains dans le cambouis »... mais avec **parfois quelques difficultés individuelles** pour bien saisir la logique propre à chaque scénario
 - L'importance de l'échange collectif pour faciliter l'appropriation des scénarios par chacun
 - => Nécessité de poursuivre une dynamique collective de discussion (ne pas se limiter pour la suite aux seuls échanges bilatéraux)**
 - Des questionnements sur l'opérationnel, l'organisation concrète qu'appelle tel ou tel scénario sur tel ou tel thème
 - Des questions qui renvoient à l'opérationnalisation de la stratégie qui sera choisie...
 - mais qui révèlent aussi une inquiétude quant au réalisme des conditions de succès de chaque scénario : le besoin « d'entrer dans le réel » pour se forger une opinion
- => Nécessité que les acteurs dont dépendent ces conditions de succès expriment leur capacité d'engagement sur les différents scénarios**

Les suites de la démarche et le choix de la stratégie du SAGE (1)

Proposition de trois réunions de CLE « décisionnelles » qui enjambent les élections de Mars 2014

1. CLE de février 2014 : finir l' instruction du choix

- Acter des apports des CT et valider l' analyse économique quant à l' éclairage des choix offerts par les 3 scénarios
- Expression des membres sur ces trois scénarios : leur appropriation, la construction de l'avis en interne à leur structure, besoin d'appui du SAGE,...
- Validation proposition de planning 2014 dans l'optique du choix de la stratégie

2. CLE de juin 2014 : accueillir les nouveaux membres, installer la nouvelle CLE (reprise de main et tour de chauffe...)

- Installation + élections Pdt, VP, ...?
- Rappel de l' avancement du SAGE et présentation des scénarios et des éclairages qu'en ont donné les CT, le Bureau et la CLE de février
- Organisation d'échanges ouverts par ex sur la base d'une « **Expression Color-vote** » sur une 20^{aine} d'items
 - ⇒ **révéler le détail des choix contenus dans les trois scénarios et l'importance d'un vote éclairé**

Les suites de la démarche et le choix de la stratégie du SAGE (2)

3. CLE de septembre 2014 : choisir la stratégie du SAGE

- Rappel de l'enjeu du choix et des trois scénarios en présence
- Expression des acteurs sur les trois scénarios : donner un point de vue, un engagement,...
- **Vote**

4. Et au cours des prochains mois, entre les réunions de CLE...

- Débat au sein des structures avec appui / intervention de l'animateur SAGE, des membres du Bureau de la CLE voire du groupement,
- Nouvelle réunion des élus du territoire,....?

Calendrier prévisionnel année 2014

Jan	Fév	Mars	Avril	Mai	Juin	Juil	Aout	Sept	Oct	Nov	Déc
Choix de la stratégie											
B	CLE				B	P CLE		B	CLE	P	
<i>Construction avis interne à chaque structure</i> ← → <i>Appui possible par la cellule d'animation du SAGE</i>											
								Rédaction du SAGE (PAGD – Règlement)			
					Evaluation env^{tae}						
Etude « Inventaire zones humides »											
Autres études – Appui juridique											



Commission Locale
de l' Eau



Bureau



Commissions
thématiques

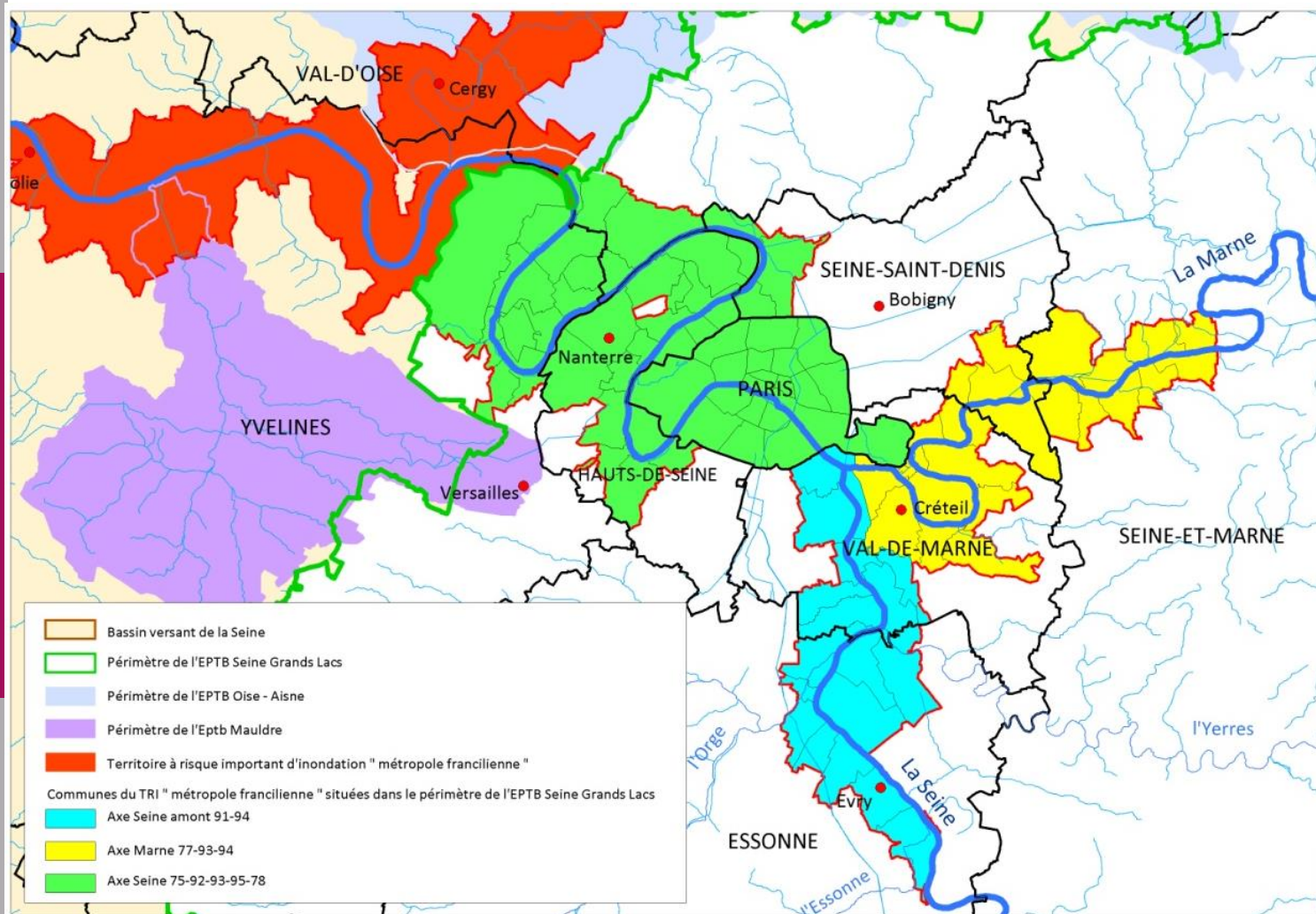


Présentation
aux élus



Informations diverses

Elaboration des Stratégies locales de gestion du risque d'inondations



- **24 janvier** : 1^{er} Comité territorial Seine-amont (suivant en **juin 2014**)
- **Avril-mai** : Comité local « axe Marne » => Quel lien avec le SAGE? Quel rôle?